

EXPUNERE DE MOTIVE

În practica administrativă din România, odată cu adoptarea Ordonanței de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ au apărut mai multe dificultăți, în special cu privire la eficacitatea și scurtarea termenelor în ceea ce privește aplicarea prevederilor art.289 – ”Inventarierea bunurilor din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale”. În acest sens, propunem modificarea lit. a) a alin. (6) al art. 289 și a alin. (9)-(14).

De pildă, la lit. a) a alin. (6) al art. 289 se utilizează, în mod eronat, formularea de înscrierea dreptului de proprietate în cartea funciară, în loc de **intabularea** dreptului de proprietate, având în vedere faptul că se face referire la acte doveditoare ale dreptului de proprietate. Totodată, având în vedere faptul că în extrasele de carte funciară este precizat dacă bunul este sau nu grevat de sarcini, teza finală ”și faptul că bunul în cauză nu este grevat de sarcini” este caducă.

Pe de altă parte, dacă s-a intenționat ca bunul respectiv să nu fie grevat de sarcini, reglementarea este restrictivă, deoarece unele sarcini (spre ex. concesiuni, servituți de trecere, sarcini rezultate din donații/legate cu sarcini) sunt compatibile cu proprietatea publică și nu constituie motiv de a restricționa inventarierea.

De asemenea, la alin. (9)-(14), se propune înlocuirea sintagmei ”*ministerului cu atribuții în domeniul administrației publice*” cu instituția prefectului **în scopul eficientizării activității de verificare și emitere a unui punct de vedere** precum și al adoptării hotărârilor consiliului local privind atestarea inventarului.

În situația imobilelor care fac obiectul unor proiecte pe fonduri europene, termenele pentru depunerea documentelor sunt foarte scurte.

Instituțiile și autoritățile interesate sunt consultate în vederea evitării suprapunerii cu bunuri aflate în domeniul public/privat al statului și majoritatea acestora au structuri deconcentrate la nivel local. În prezent, în cazul în care Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației consultă instituțiile interesate, acestea la rândul lor își consultă structurile deconcentrate, fapt ce îngreunează procesul de consultare și prelungește termenele.

Menționăm că, din punct de vedere al efectelor juridice, hotărârea de atestare nu este constitutivă de drept de proprietate, în acest sens fiind aplicabile și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție (de exemplu Decizia ÎCCJ nr.276/2015).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, înaintăm Parlamentului României, spre dezbatere și adoptare, prezenta propunere legislativă.

INIȚIATORI

Vetuța STĂNESCU - deputat PNL

Emil DUMITRU - deputat PNL

Ervin MOLNAR - deputat PNL

**Propunerea legislativă pentru modificarea art.289 din Ordonanța
de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ**

Nr. crt.	Nume / prenume	Grup parlamentar	Semnătura
1	STANESCU VERUTIL	PNL	
2.	ERVIN MOLNAR	PNL	
3	JUMATRU FLORIAN - EMIL	PNL	
4	CRUSOVEANU Marian	PNL	
5	MICHAEL GUIDU	PNL	
6.	Ma'culo' Saru	PNL	
7.	BURDU CRISTIAN	PNL	
8	FĂGĂRAȘIAN Valentin	PNL	
9.	VECEARI CRISTINA	PNL	
10.	MORAR JIANA	PNL	
11.	BARCARI LUMINITA	PNL	
12	Ștefan Oana - Claudiu	PNL	
13	Măntăescu Dumitru	PNL	
14	KISS János	PNL	

15	CĂUȚ V. AVUȚEL	PNL
16	CUPRE IOAN	PNL
17	GABRIEL ANDROMACHE	PNL
18	FISCU GEORGE	PNL
19	MIRCEA TECHIT	PNL
20	STĂNGĂ GEORGE	PNL
21	ROSCA MIRCEA	PNL
22	BOTA CAUȚ-IOAN	PNL
23	TĂBĂCĂ ALBU	PNL
24	LEORANU LAURENȚIU	PNL
25	SĂBĂU ȘIMONA	PNL
26	AVRAMEȘCU GABRIEL	PNL
27	LENGU ROMEA	PSD
28	FEDOR ANGELICA	PNL
29	BÎLCEA VERGHIU	PNL
30	IGNAT ION MIHAIL	PNL
31	ȘANDRU COSMIN	PNL

Propunerea legislativă pentru modificarea art.289 din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ

Nr. crt.	Nume / prenume	Grup parlamentar	Semnătura
1.	PÎRVOIŢESCU EUGEN	PNL	
2.	Niculescu Ecaterina	PNL	
3	Velo Ion Marcel	PNL	
4.	TARU HAZARE EUGEN	PNL	
5.	BICA DĂNUŢ	PNL	
6.	Voiculescu Livia	PNL	
7.	BUHIZ SOFIA	PNL	
8	Adrian Hatos	PNL	
9	FENECHIU CATALIN DANIEL	PNL	
10.	Bănuş Claudiu	PNL	